

**Informacja dot. wyniku prac Zespołu roboczego ds. optymalizacji procedur w post powaniach o udzielenie pozwolenia na budow**

POSTULATY W SPRAWACH ZWI ZANYCH Z POST POWANIEM O POZWOLENIE NA BUDOW (CZ. I)

**A. Wła ciwe stosowanie art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego w trakcie post powania o pozwolenie na budow .**

Tut. organ w sposób wła ciwy stosuje art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane w trakcie post powania o udzielenie pozwolenia na budow .

**B. Wyeliminowanie w post powaniach o pozwolenie na budow takich da organu AAB, które wynikaj z nadmiernej asekuracji lub nie wynikaj z przepisów prawa.**

**1. Wyeliminowanie da stosowania tytułów projektów budowlanych oraz tre ci wniosków o pozwolenie na budow w wersji rozbudowanej.**

Powy szy postulat utracił na aktualno ci wobec zmian w ustawie Prawo budowlane wprowadzonymi ustaw z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 443).

**2. Wyeliminowanie da doł czania do projektów budowlanych takich uzgodnie , które nie wynikaj z przepisów prawa, w tym uzgodnie projektów z gestorami sieci oraz doł czania warunków technicznych, gdy tematem zamierzenia inwestycyjnego jest budowa (lub przebudowa) sieci, która jest dopiero projektowana.**

W zwi zku ze zmian art. 34 ust. 3 pkt 3 ustawy Prawo budowlane (ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 443)) uznano, i ww. postulat jest bezprzedmiotowy.

**3. Wyeliminowanie da po wiadczenia za zgodno z oryginałem zał czników do projektu budowlanego.**

Podpis projektanta na pierwszej stronie ka dego egzemplarza projektu budowlanego jest dla wiarygodno ci zawartych w nim dokumentów wystarczaj cy. Tym samym dokumenty te nie musz by zamieszczone w oryginale, ale mog by kopiami.

**4. Niedopuszczalne jest u ywanie w postanowieniach wydawanych na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego sformułowania: „nale y wykaza ”.**

Departament Architektury Urz du Miejskiego w tre ci wydawanych postanowie stosuje sformułowania wskazane w art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane.

**5. Wyeliminowanie da doł czania do wniosku o pozwolenie na budow o wiadczenia o mo liwo ci poł czania działki z drog publicz n , w sytuacji gdy taki dost p w sposób faktyczny i oczywisty istnieje.**

W związku ze zmianą art. 34 ust. 3 pkt 3 ustawy Prawo budowlane (ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 443)) uznano, iż ww. postulat jest bezprzedmiotowy.

**6. Wyeliminowanie praktyk polegających na umieszczaniu w decyzjach o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, zapisów zobowiązań inwestora do dokonywania uzgodnień warunków zabezpieczenia istniejącej infrastruktury z właścicielami sieci.**

Departament Urbanistyki Urzędu Miejskiego w Białymstoku w decyzjach o warunkach zabudowy oraz ULICP będzie umieszczał zapisy zobowiązań inwestora do dokonywania uzgodnień warunków zabezpieczenia istniejącej infrastruktury z właścicielami sieci. Zawieranie takiego zapisu jest uzasadnione, zgodne z prawem i ma na celu zwrócenie uwagi inwestora na możliwość wystąpienia kolizji projektowanych obiektów budowlanych z istniejącymi elementami infrastruktury technicznej, a także ma na celu ochronę uzasadnionych interesów osób trzecich.

**7. Materiały do zgłoszenia nie muszą być sporządzone na mapie do celów projektowych.**

Tut. organ będzie nadal sporządzenia projektu zagospodarowania działki lub terenu na mapie do celów projektowych jedynie w stosunku do inwestycji wskazanych w ustawie Prawo budowlane, co do których wymagane jest dokonanie takiego projektu.

**8. Konieczność ustalenia jednoznacznych kryteriów kwalifikacji przebudowy sieci przebiegających po trasach innych niż dotychczasowe.**

Tut. organ stoi na stanowisku, iż każdy przypadek należy rozpatrywać indywidualnie.

**9. Respektowanie zasady dwuinstancyjności postępowania – wyeliminowanie powoływania się przez organ na stanowiska wojewody wydawane w indywidualnych sprawach, przy rozpatrywaniu innych spraw.**

Tut. organ w wydawanych rozstrzygnięciach nie powołuje się na stanowisko Wojewody Podlaskiego, które zostało zajęte w innych indywidualnych sprawach.

**10. Wyeliminowanie dokonania do projektu budowlanego analizy oddziaływania projektowanego obiektu budowlanego na hipotetyczne (obecnie nieistniejące) obiekty budowlane.**

Tut. organ dokonał przedłożenia analizy oddziaływania projektowanego obiektu budowlanego na hipotetyczne obiekty budowlane (analiza przesłania) ze względu na konieczność ustalenia obszaru oddziaływania obiektu, co jest obligatoryjnym przesłanką ustalenia kręgu stron postępowania.

**11. Wyeliminowanie nanoszenia klauzuli ostateczności na decyzjach administracyjnych wydawanych przez Urząd Miejski w Białymstoku.**

Departament Architektury Urzędu Miejskiego w Białymstoku wymaga i będzie wymagał potwierdzenia ostateczności decyzji jedynie w sytuacji, gdy sam nie jest lub nie będzie w stanie potwierdzić tego faktu. Natomiast w przypadku, gdy decyzja, której przedłożenie jest niezbędne do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, została wydana

przez Prezydenta Miasta Białegostoku, nie jest konieczne potwierdzanie jej ostateczności przez Wnioskodawcę.

### **C. Realne skrócenie terminów załatwiania spraw.**

Departament Architektury Urzędu Miejskiego w Białymstoku cały czas podejmuje czynności mające na celu zwiększenie ekonomiki postępowania.

### **D. Podejmowanie inicjatywy przez Urząd w celu uproszczenia załatwienia spraw.**

#### **12. Skorzystanie przez Prezydenta Miasta Białegostoku z art. 28b ust. 4 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne w celu przedkładania na naradę koordynacyjną tras projektowanych przył czy przebiegających w pasach dróg gminnych.**

Departament Geodezji Urzędu Miejskiego w Białymstoku stoi na stanowisku, iż projektant działający w imieniu inwestora ma pełną wiedzę co do zakresu inwestycji i to on powinien decydować o konieczności uzgadniania projektów usytuowania przył czy przebiegających w pasie dróg gminnych.

#### **13. Wyeliminowanie odwołania do wniosku o pozwolenie na budowę dokumentów wymienionych w art. 33 ust. 2 pkt 6 ustawy Prawo budowlane w sytuacji, gdy z informacji przedsiębiorstwa ciepłowniczego wynikałoby, że w skali roku system ciepłowniczy w Białymstoku nie spełnia warunku opisanego w tym przepisie.**

Powyższe nie jest wymagane przez ten organ (zmiany wprowadzone ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 443)).

### POSTULATY W SPRAWACH ZWIĄZANYCH Z POSTĘPOWANIEM O POZWOLENIE NA BUDOWĘ (CZ. II)

#### **A. Wyeliminowanie w postępowaniach o pozwolenie na budowę takich odwołań od organów AAB i UM, które nie wynikają z przepisów prawa.**

##### **1. Wyeliminowanie od stosowania tytułów projektów budowlanych oraz treści wniosków o pozwolenie na budowę w wersji rozbudowanej, w tym również odania wyszczególnienia wszelkich sieci i przył czy w projektach drogowych.**

Odno nie powyższego – cz. I, lit B pkt 1

##### **2. Wyeliminowanie od stawianych przez Departament Architektury odwołań do projektów budowlanych takich uzgodnień, które nie wynikają z przepisów prawa, w tym uzgodnień projektów z gestorami sieci, a także odania umieszczania wszystkich uzgodnień na jednym rysunku.**

Odno nie powyższego – cz. I, lit B pkt 2

##### **3. Wyeliminowanie od stawianych przez Zarząd Dróg i Inwestycji Miejskich odwołań do projektów budowlanych takich uzgodnień, które nie wynikają z przepisów prawa, np. z prywatnymi firmami (PGE).**

Zarząd Dróg Miejskich Urzędu Miejskiego w Białymstoku da uzgodnienie niezbędnych dla kompletnej dokumentacji.

**4. Wyeliminowanie działań polegających na wyłączeniu robót rozbiórkowych z wniosku i decyzji ZRID oraz umieszczeniu ich w odrębnej decyzji o pozwolenie na rozbiórkę.**

Departament Architektury w przypadku wskazania robót rozbiórkowych we wniosku o wydanie decyzji ZRID działa zgodnie z zakresem złożonego wniosku.

**5. Wyeliminowanie działań dołączania do projektu budowlanego drogi w ramach procedury ZRID tzw. „analizy przyjętych rozwiązań”.**

Konieczność sporządzenia „analizy” będzie wskazywana bezpośrednio w SIWZ (specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

**6. Wyeliminowanie działań dołączania do projektu budowlanego drogi aktualizowania warunków technicznych przebudowy infrastruktury w sytuacji, gdy inwestor posiada wcześniej uzgodnienie projektu wykonawczego z gestorem sieci.**

Zarząd Dróg Miejskich Urzędu Miejskiego w Białymstoku będzie dołączania do projektu budowlanego drogi aktualizowania warunków technicznych przebudowy infrastruktury jedynie w sytuacji, gdy warunki techniczne nie będą aktualne.

**7. Wyeliminowanie praktyk polegających na nieformalnym zgłaszaniu uwag do projektów organizacji ruchu.**

Zarząd Dróg Miejskich Urzędu Miejskiego w Białymstoku będzie zgłaszał uwagi do projektów organizacji ruchu jedynie w sposób formalny.

Projekty, które nie są kompletne będą zwracane do projektantów.

**8. Zaprzestanie pobierania opłat za uwierzytelnianie dokumentów przyjętych do zasobu geodezyjnego od wykonawcy prac geodezyjnych, odmawiając bezpłatnego opatrzenia ich klauzulami w oparciu o art. 12b ust. 5 ustawy PgiK.**

Wyrok NSA ws. klauzulowania dokumentów z 28 sierpnia 2015 r. – klauzulowanie dokumentów geodezyjnych dla zamawiającego prac powinno odbywać się na wniosek oraz odpłatnie.

**B. Podejmowanie inicjatywy przez Urząd w celu uproszczenia załatwienia spraw.**

**9. Próba ujednoczenia zasad załatwiania spraw w postępowaniu o pozwolenie na budowę zjazdu w zakresie decyzji wydawanej przez Zarząd pasa drogowego i Departament Urbanistyki.**

Na etapie uzyskiwania decyzji o warunkach zabudowy oraz decyzji zezwalającej na lokalizację zjazdu to inwestor określa zakres terenu niezbędny do zaprojektowania zjazdu, jak również jego szczegółowe parametry. Organ nie może natomiast w sposób nieuprawniony ingerować w powyższe uprawnienie wnioskodawcy.

POSTULATY W SPRAWACH ZWIĄZANYCH Z POSTĘPOWANIEM O POZWOLENIE NA BUDOWY (CZ. III)

**A. Wyeliminowanie w postępowaniach o pozwolenie na budowę takich zadań dla organów AAB i UM, które nie wynikają z przepisów prawa.**

- 1. Niedopuszczalne jest zmuszanie (w szczególności bez zachowania formy pisemnej) projektanta do zmiany zakresu projektu budowlanego poprzez dodanie usunięcia z projektu lub do stwierdzenia w projekcie, że poza zakresem opracowania jest budowa instalacji wewnętrznych: elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych i telekomunikacyjnych, które są niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania budynku.**

Tut. organ nie zmusza a jedynie informuje projektanta o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie praw i obowiązków Inwestora w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

Dodatkowo, wskazywane zadanie organu uzasadnione jest zmianami w ustawie Prawo budowlane wprowadzonymi ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 443).

- 2. Niedopuszczalne jest namawianie inwestorów na wykonywanie projektów budowlanych zamiennych w sytuacjach, gdy prawo nie dopuszcza takiej możliwości, np. budowa dodatkowego budynku na działce objętej aktualnym pozwoleniem na budowę.**

Tut. organ nie „namawia” inwestorów a jedynie informuje ich o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków budowlanych przedmiotem postępowania administracyjnego.

Należy podkreślić, iż do dnia dzisiejszego do tut. organu nie wpłynęła żadna skarga od Inwestora w powyższym zakresie.

- 3. Niedopuszczalna jest ingerencja w treść projektu budowlanego, w tym zmuszanie (w szczególności bez zachowania formy pisemnej) projektanta do zmiany nazewnictwa zastosowanego w projekcie na takie, które nie ma swojego odzwierciedlenia w przepisach prawa budowlanego, np. „instalacje doziemne”.**

Tut. organ nie ingeruje w nazewnictwo dotyczące instalacji. Podany przykład ma charakter jednostkowy.

- 4. Wyeliminowanie zadania dołączania do projektu budowlanego dokumentu potwierdzającego nadanie uprawnień budowlanych. Jedynym wymaganym w tym zakresie dokumentem jest zaświadczenie o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego, wynikające z art. 35 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego.**

Tut. organ będzie działał przedłożenia uprawnień jedynie w sytuacji gdy nie zostały one zamieszczone w Centralnym Rejestrze (osób posiadających uprawnienia budowlane) prowadzonym przez GINB lub gdy nie dysponuje nimi. Powyższe podyktowane jest obowiązkiem dokonania sprawdzenia o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo budowlane.

**5. Wyeliminowanie da umieszczania na mapach z projektem zagospodarowania terenu dopisku o niedokonaniu modyfikacji wtórnika.**

Zgodnie z nowym brzmieniem § 8 ust. 1 rozporz dzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. poz. 462, z pó n. zm.) kopia mapy do celów projektowych, na której został sporz dzony projekt zagospodarowania działki lub terenu, powinna zosta po wiadczona za zgodno z oryginałem przez projektanta (powy sza zmiana weszła w ycie w dniu 15 pa dziernika 2015 r.).

**6. Niedopuszczalne jest danie od projektanta doł czenia pełnomocnictwa udzielonego przez inwestora do wniosku o udost pnienie materiałów Powiatowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego zawieraj cego dane osobowe wła cicieli działek, w sytuacji gdy projektant powołał si na numer umowy z inwestorem lub w inny sposób udowodnił, e działa na zlecenie inwestora. Projektant ma interes prawny w uzyskaniu takich informacji.**

Departament Geodezji Urz du Miejskiego w Białymstoku stoi na stanowisku, i obowi zek zapłaty skarbowej powstaje z chwil , gdy projektant doł cza do wniosku o udost pnienie danych dokument stwierdzaj cy udzielenie pełnomocnictwa od inwestora.